**De Decker, P. (2020) : Ruimtelijke verrommeling à la belge. Zit Alfred De Taeye terecht in de beklaagdenbank ?, in : Ruimte nr. 45, p. 78-81**

Terwijl de regering-Jambon een Vlaamse canon voorbereidt, keek Knack op de eerste dag van dit jaar “*weg van de alom bekende ankerpunten*”. *Knack* ging na welke feiten en gebeurtenissen er onbekend maar onontbeerlijk zijn voor wie de geschiedenis van Vlaanderen *écht* wil kennen. Het werd een gevarieerde lijst, met, conform de intentie, onverwachte exploten. Zo wordt er door Maïka De Keyzer op gewezen dat er zich in de Middeleeuwen ook al spanningen tussen stad en platteland voordeden en Tobit Vandamme wijst er op dat de roots verstedelijking van het platteland zich in het midden van de 19de eeuw bevinden. En Tinne Claes, postdoctoraal onderzoekster verbonden aan de KU Leuven, vindt dat de Wet De Taeye van 29 mei 1948 zo’n exploot is. Waarom? “*Omdat Alfred De Taeye verantwoordelijk is voor de wildgroei van lintbebouwing en onze vele oude woningen van slechte kwaliteit”* (in *Knack*, 1 jan. 2020).*[[1]](#endnote-1)*

‘*De man die zijn volk leerde wonen’* (B. Vancraeynest in *De Standaard*, 12 april 2008), Alfred De Taeye was een CVP-politicus van ACW-signatuur. Hij was van 1950 tot 1954 minister van Volksgezondheid en Gezin. Maar zijn grootste politieke succes behaalde hij eerder, als Kamerlid, in 1948 wanneer zijn wet, die als wet-De Taeye de geschiedenis zou ingaan, in het parlement wordt aangenomen. De Taeye wilde gezinnen met genereuze premies en goedkope leningen aansporen om een eigen wonen te bouwen. Het was, dixit Claes, een ideologische keuze: de christendemocraat De Taeye zag de Vlaming [*eigenlijk Belg, pdd*] liever wonen in een fermette onder de kerktoren dan in een appartement in de goddeloze stad. Vandaag is de wet niet meer van tel, maar, ‘*haar geest leeft’,* zo vind Claes, *‘voort’*.

Claes is bijlange na niet de enige die De Taeye met de vinger wijst. De Morgen commentator Bart Eeckhout vindt dat met de wet-De Taeye dé erfzonde is begaan (*De Morgen*, 9 maart 2019). En ook recent, koppelt architect Alexis Versele van de Onderzoeksgroep Sociaal-ecologisch Bouwen en Wonen van de Technologiecampus Gent KU Leuven, in Money Talk (3 April 2019) het uitblijven van de betonstop aan de wet-De Taeye, “ *die er mee de oorzaak van is dat buitengebieden meer en meer worden volgebouwd. De wet maakte het voor de minst vermogenden in ons land gemakkelijker om een vrijstaande, bescheiden eengezinswoning met een minimum aan elementair comfort te verwerven.”* En ook in onze vakkringen is De Taeye vaak de gebeten hond.

Het belang van de Wet De Taeye kan niet onderschat worden. In de periode 1950-1980 werden in België (!) een goeie 500.000 met steun van een bouwpremie gebouwd, wat één derde van alle nieuwbouw is. Tellen we er ook de woningen die van de NLM en de NMH met een aankooppremie zijn gekocht, dan loopt dit aantal op tot ongeveer 730.000, of de helft van de nieuwbouw[[2]](#footnote-1). Maar toch stelt zich de vraag of de man niet te veel eer toebedeeld krijgt. Hebben we als vakgemeenschap – en bij uitbreiding de opiniemakers - van de wet-De Taeye niet te veel een te gemakkelijke passe-partout gemaakt om onze ruimtelijke verfrommeling te verklaren? Ik denk van wel. Eén wet en één persoon schuldig verklaren is wat te gemakkelijk. Ik verklaar me nader. In drie stappen.

**Stap 1. De Taeye betrad een al geplaveid pad**

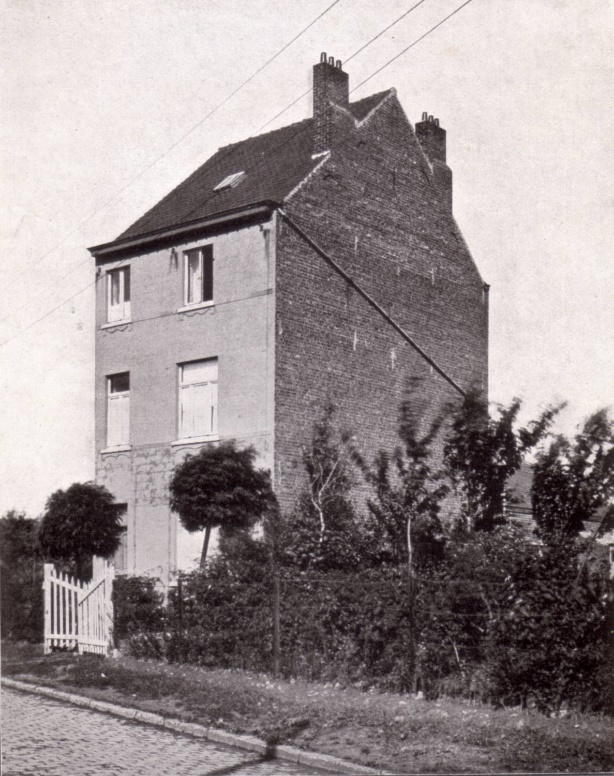
In 1948 in België gehouden enquête naar de voorwaarden voor een ‘*Maison heureuse’*, geeft om en bij de 95% van de respondenten aan dat ze een eengezinshuis met een tuin in eigendom wensen[[3]](#footnote-2). Of, het woonmodel – ‘villa(atje)-met-tuin-en-later-garage’ - dat na de Tweede Wereldoorlog – gedragen door de economische groei en uitbouw van de welvaartsstaat - ‘massa’ zou worden en waarvoor de wet-De Taeye wordt gebrandmerkt, was op dat moment als gevestigd. Het model was zo stelt C. Mougenot[[4]](#footnote-3), al voor Eerste Wereldoorlog diep in de vezels van de samenleving ingebed en zou verder wortelen tijdens het Interbellum. In die zin is de wet-De Taeye eigenlijk niet meer dan een kleinkind van de wet van 1889, een kind van de wet-Moyersoen van 1922 (ook al een premiewet) en een neefje van de NMKL (koopwoningen, ‘kleine landeigendommen’) en het Woningfonds (sociale leningen), allen eigendomondersteunende regelingen.

Om dat ontwikkelingsproces te kaderen, moeten we terug naar de 19de-eeuw en de reactie van de (liberale en katholieke) elites op de gevolgen van de gecombineerde ontwikkeling industrialisatie-urbanisatie. Deze elites voelden zich bedreigd. De afgrijselijke woon- en werkomstandigheden bedreigden immers ook hun gezondheid. En het samenhokken van de arbeiders in deze *triestesse* bedreigde zowel de politieke en morele orde, met de verlokkingen van het socialisme en de snelle ontkerkelijking. Het vermijden van concentraties van arbeiders zou dan ook een rode draad doorheen het woonbeleid worden.

Doorheen de tijd werd een combinatie van reacties ontwikkeld. De eerste voor ons relevante is, achteraf bekeken, een behoorlijk succesvolle techniek om mensen uit de steden te houden. Er werd daarbij een pendelcultuur ontwikkeld en de werkplaats (de stad) en woonplaats (het platteland) werden ruimtelijk van elkaar gescheiden. Om de bereikbaarheid te realiseren, werd een het dichtste spoor- en buurtspoorwegnet van de wereld ontwikkeld (zie hoger T. Vandamme). Om de betaalbaarheid te garanderen, werd het sociaal abonnement ingevoerd (1869). Snel zouden grote aantallen arbeiders aan het pendelen slaan[[5]](#footnote-4). En de gewoonte om te pendelen, weze het met andere modi, maar steeds financieel ondersteund, zou niet meer verdwijnen.

De tweede reactie betrof het woonbeleid. Met de wet van 1889 werd een einde gesteld aan de non-interventie. In theorie was deze wet eigendomsneutraal, maar in de beginfase kenden enkele kredietinstellingen succes en werden nauwelijks sociale huurwoningen gebouwd. Het ontbreken van een ernstig alternatief zette de gezinnen aan om het heft in eigen handen te nemen en het bouwproces en de bouw zelf te doen. Het model ‘1 kavel=1 huis=1 gezin=1 eigenaar’ is geboren (De Caigny, z.d.). Treffend is een uitspraak van een Belgische vertegenwoordiger op een buitenlandse conferentie in 1902: ”(…) *het feit dat de Belgische arbeider liever zelf bouwt, op een terrein van zijn eigen keuze en volgens zijn eigen opvattingen. Met dat doel, verkiest hij voldoende spaargeld te vergaren om met een kredietinstelling te kunnen onderhandelen, liever dan een reeds gebouwde woning te kopen”*[[6]](#footnote-5). Bovendien was men zich heel bewust van het disciplinerend effect van huiseigendom. Met de woorden van E. Ducpétiaux, Algemeen Inspecteur van de Gevangenissen en herhaald rapporteur op hygiënecongressen, in 1853: “*De arbeider die voortaan zou geroepen zijn om deel te hebben in het voordeel van het eigenaarschap, zou daardoor rechtstreeks belang krijgen in de verdediging van de orde waarop dit recht op eigendom steunt*.“[[7]](#footnote-6)

De ideale (arbeiders)woningen was niet complete zonder tuin[[8]](#footnote-7). Vandaag wordt een tuin geassocieerd met vrije tjd, met plezier. En zelfs zij die tomaten en aardappelen kweken, of enkele kippen en konijnen hebben lopen, doen dit ‘*for fun’*; ze doen het niet uit levensbehoud. Ooit was het anders. In de periode vóór de zegegingen van de welvaartsstaat iedereen bereiken, was het hebben (of huren) van een tuin een kwestie van noodzaak, om voedsel te kweken. Een ideale arbeiderswoning was niet volledig zonder tuin. Men kon alleen van een ‘thuis’ spreken als er een tuin was waar groenten en bloemen konden worden gekweekt en waarin de kinderen konden ravotten. Naast louter functionele aspecten ter compensatie van de beperkte ruimte in de woningen, benadrukten vele protagonisten het belang van de tuin als een plaats om tot rust te komen en om waar de weg naar cabaret en café kan worden vergeten. En naast vele anderen, zagen bijvoorbeeld de propagandisten van de volkstuinbeweging de tuin niet alleen als antidotum voor de verstedelijking, ze wilden d.m.v. de volkstuin ook een verlangen naar een eigen huis doen ontluiken en de tuin was in hun ogen een middel om minder afhankelijk te zijn van de grillen van de (arbeids- en voedsel)markt. Het kweken van groeten en kleinvee werd immers als indirect inkomen gezien. In de woorden van H. Leinfelder: “*De katholieken, socialisten en liberalen speelden destijds gretig in op dat ideaal van de eigen tuin. Groeten, kippen en konijnen kweken om zelfvervoorziende te zijn*”[[9]](#footnote-8).



Nog de tekst en bron

**Stap 2. De Taeye deed niet aan ruimtelijke ordening**

Dit alles leidt tot de conclusie dat aanzet van wat als De Taeye-schuld wordt beschouwd, er al was lang vóór de wet-De Taeye. De wet was niet meer dan een verderzetting van wat al in zwang was. Dat het ‘massa’ werd, kwam niet door de wet op zich, maar door de zeer gunstige economische omstandigheden die 30 jaar zouden aanhouden. En ook als was de partij van De Taeye geen *fan* van de grote steden en meer stedelijkheid, het is toch niet de schuld van de wet dat de Vlaamse ruimte zou verrommelen. De wet-De Taeye was een sociale wetgeving met als doel mensen te huisvesten. Niet meer, niet minder. Dat de De Taeye-woningen zowat overal in het landschap staan, komt omdat er geen ruimtelijke planning was. Wat simpel gesteld: er kon gewoon overal gebouwd worden en gemeentebesturen hadden geen instrumenten om de wildbouw te houden - zo ze dat al zouden gewild hebben, wat voor alle duidelijkheid niet het geval was.

De uitbouw van een dicht openbaar vervoernet en de keuze voor de geïndividualiseerde bouw van eigendomswoningen met een tuin zijn ongetwijfeld debet aan de verrommeling van de Vlaamse ruimte, maar de sleutel is toch wel ‘het plan om niet te plannen’. De politieke partijen konden het in dit land (nog) nooit eens worden over een ingrijpende ruimtelijke planning of/en grondbeleid, waardoor op elk moment in de tijd een zeer grote oppervlakte voor woning gebruikt wordt, dit om de grondprijzen laag te houden[[10]](#footnote-9). Wat brutaal gesteld, kon tot de goedkeuring van de gewestplannen in de tweede helft van de jaren 1970 overal gebouwd worden.

**Stap 3. De Taeye heeft niet tot bouwen aangezet**

Er rest ons nog een stap. Ook al hebben 100.000-en Belgen een premie gekregen, dit betekent nog niet dat de premie *an sich* tot bouwen heeft aangezet. Met de woorden van H. Deleeck en collega’s: “*Het relatief geringe premiebedrag (minder dan 4% van de prijs van een bouwpremiewoning) lijkt op zich geen aansporing tot bouwen te kunnen vormen*”.[[11]](#footnote-10) Of, De Belg heeft niet gebouwd dank zij de wet-De Taeye, maar ondanks de wet-De Taeye. Als hij ongehinderd wilde wonen, moest hij wel bouwen, want er was geen alternatief. Het aantal sociale huurwoningen was mega-beperkt en in de nauwelijks gereglementeerde en ondermaatse private huursector was hij de speelbal van de eigenaars. Bijgevolg: ook zonder De Taeye-premie, zou hij gebouwd hebben op de plaatsen waar hij heeft gebouwd. Of misschien was het nog erger geweest. Want om de prijs laag te houden, diende de grond goedkoop te zijn en de goedkoopste gronden liggen weg van de steden.

**Slotsom**

Mocht Alfred De Taeye voor een rechtbank met rechters-in-de-goede-ruimtelijke-ordening moeten verschijnen, ze zouden hem moeten vrijspreken, wegens *‘reasonable doubt’*.

1. [↑](#endnote-ref-1)
2. Voor meer cijfers en een brede historische omkadering, zie: L. Goossens (1982) *Het sociaal huisvestingsbeleid in België. Een historisch-sociologische analyse van de maatschappelijke probleembehandeling op het gebied van het wonen*, Leuven: Faculteit Sociale Wetenschappen-KUL (unpubl. PhD). [↑](#footnote-ref-1)
3. Geciteerd in D.C. van der Poel (1958) *Mens en woning in de gemeenschap*. Amsterdam: Uitgeverij G. Van Saane, p. 51. [↑](#footnote-ref-2)
4. C. Mougenot (1988) “Promoting the single-family house in Belgium: the social construction of model housing”, *International Journal of Urban and Regional Research,* 12, p. 531-547. [↑](#footnote-ref-3)
5. G. De Block & J. Polasky (2011) “Light railways and the rural-urban continuum: technology, space and society in late nineteenth-century Belgium”, *Journal of Historical Geography, 37*, p. 312-328. [↑](#footnote-ref-4)
6. M. Smets (1977) *De ontwikkeling van de tuinwijkgedachte in België. Een overzicht van de Belgische volkswoningbouw 1830-1930*, Brussel/Liège: Mardaga, p. 51. [↑](#footnote-ref-5)
7. Smets, p 18. [↑](#footnote-ref-6)
8. Meer uitgebreid in P. De Decker (2011): A garden of Eden?The promotion of the single-family house with a garden in Belgium before the Second World War, in: Gullinck, H. et al. (eds): The powerful garden. Emerging views on the garden complex. Antwerpen**:** Garant, p. 27-50. [↑](#footnote-ref-7)
9. In I. Renson (2019): Een tuin als buffer tegen de buren, *De Standaard*, 26 okt., p. 22. [↑](#footnote-ref-8)
10. P. Saey (1988) *De eerste generatie projecten van ruimtelijke ordening op macro-niveau in Vlaanderen*, Universiteit Gent: Publicaties van het Seminarie voor Menselijke en Ekonomische Geografie. [↑](#footnote-ref-9)
11. H. Deleeck, J. Huybrechts & B. Cantillon (1983): *Het Matteüseffect*. Antwerpen: Kluwer, p. 258. [↑](#footnote-ref-10)