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## Aanleiding voor bijdrage

Parallel aan de opmaak van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (BRV), maakt de Afdeling Beleidsontwikkeling en Juridische Ondersteuning (BJO) van het Departement Omgeving werk van inhoudelijke verkenningen die moeten resulteren in beleidsvoorstellen. Deze kunnen eventueel in de legislatuur 2019-2024 doorwerking krijgen in het omgevingsbeleid. Een van de verkenningen heeft betrekking op de mogelijkheden om de processen beleidsplanning voor ruimte en milieu te laten evolueren naar een geïntegreerd proces van omgevingsbeleidsplanning.

In het kader van deze verkenning kregen twee externe experten, parallel aan een interne denkoefening binnen de afdeling BJO zelf, de vraag om te reflecteren vanuit hun specifieke expertise. Aan Jan Verheecke van het Secretariaat van de Minaraad werd een reflectie vanuit een milieubeleidsperspectief gevraagd, aan Hans Leinfelder van KU Leuven-Departement Architectuur-P.PUL een reflectie vanuit ruimtelijk beleidsperspectief. Op basis van een eerste reflectienota vond een eerste overleg plaats op 19 september 2018. Op 14 november 2018 vond, op basis van een aantal slides en schema’s, een workshop met medewerkers van afdeling BJO plaats. Vertrekkend van de inzichten uit deze beide momenten werkte Hans Leinfelder voorliggend expertenadvies uit in het kader van zijn reflectie.

## Leeswijzer

Voorliggend expertenadvies bestaat uit drie delen.

Een eerste deel omschrijft kort de begrippen ‘omgevingsbeleid’ en ‘fysieke leefomgeving’ en ‘beleidsplanning voor omgeving’ zoals deze werden gehanteerd binnen de twee overlegmomenten.

Een tweede deel van het advies onderzoekt de overeenkomsten en verschilpunten tussen de huidige wijze van beleidsplanning voor ruimte en de huidige wijze van beleidsplanning voor milieu. Deze analyse legt enkele duidelijke aandachtspunten bloot.

Een derde deel verkent de mogelijkheden om tot een grotere transversaliteit, lees integratie, te komen in het omgevingsbeleid in Vlaanderen. Deze verkenning onderzoekt de geschiktheid van beleidsplannende en beleidsuitvoerende activiteiten om deze afstemming vorm te geven.

## Begripsafbakening

Om dit advies duidelijker te kunnen positioneren, is het van belang voorafgaand enkele begrippen te omschrijven. De twee eerder vernoemde overlegmomenten resulteerden in volgende inzichten die bepalend zijn voor de verdere denkoefening in dit expertenadvies.

De *fysieke leefomgeving*, als object van het omgevingsbeleid, is het samenhangend systeem van lagen (diepe en ondiepe ondergrond, bodem, maaiveld, atmosfeer, …) en van biotische en abiotische stromen tussen de voorraden in deze lagen (fauna, flora, water, nutriënten, grondstoffen, …).

Het *omgevingsbeleid* richt zich op (de toestand van) de fysieke leefomgeving en op de organisatie en ontwikkeling van maatschappelijke activiteiten wat betreft hun impact hebben op deze fysieke leefomgeving.

*Beleidsplanning voor (de fysieke) omgeving* focust meer in het bijzonder op de beleidsvoorbereidende en beleidsbepalende activiteiten van het omgevingsbeleid. Het gaat hierbij specifiek over volgende activiteiten: probleemanalyse, formulering van doelstellingen, uitwerking en vergelijking van alternatieven met het oog op de keuze van een voorkeursalternatief en voorbereiding of programmatie van de uitvoering. Beleidsplanning voor omgeving gaat met andere woorden vooraf aan de operationele uitvoering van het omgevingsbeleid.

## Overeenkomsten en verschilpunten in huidige beleidsplanning voor ruimte en voor milieu

Waar de Belgische wet op de stedenbouw en ruimtelijke ordening reeds in 1962 de basis legde voor een uitvoeringsgericht vergunningen- en handhavingsbeleid dat gebaseerd is op een voorafgaande visievorming in het planningsbeleid, is het voor het milieubeleid wachten tot het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid uit 1995 voor een gelijkaardige aanpak. Deze behoorlijke achterstand in tijd betekent niet dat de reflex tot beleidsplanning voor ruimte onomstootbaar is. In de periode 1980-1995, in de periode tussen de visievorming in het kader van de opmaak van de gewestplannen en de voorlopige vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, ontbrak een langetermijnvisie op de ruimtelijke ontwikkeling van Vlaanderen. In mindere mate is dit ook het geval voor de periode 2012-2018, tussen het verstrijken van de oorspronkelijke planhorizon van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en de goedkeuring van de strategische visie voor het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen.

Schema 1 geeft de overeenkomsten en de verschilpunten weer die er vandaag lijken te bestaan tussen de beleidsplanning voor ruimte en deze voor milieu. Deze analyse is uiterst relevant gelet op



Schema 1. Overeenkomsten en verschilpunten tussen beleidsplanning voor ruimte en voor milieu.

de recente fusie van beide beleidsdomeinen op Vlaams niveau en de samensmelting in de fase van beleidsuitvoering van de stedenbouwkundige en milieuvergunning tot de omgevingsvergunning.

* De *Europese Unie* vervult een zeer uitgesproken beleidsbepalende rol voor het *milieubeleid* in Vlaanderen. De EU formuleert duidelijke gemeenschappelijke doelstellingen voor de bescherming, het behoud en het herstel van bijvoorbeeld bepaalde vogelsoorten, natuurlijke habitats, waterkwaliteit en –kwantiteit, bodemprocessen (in relatie tot verzegeling). Deze beleidsdoelstellingen kennen hun vertaling in Europese richtlijnen en verordeningen die op hun beurt een doorvertaling moeten krijgen in het beleid en de regelgeving van de lidstaten. De EU is met andere woorden zeer bepalend voor de uitwerking en ook de uitvoering van het milieubeleid door de verschillende bestuursniveaus in Vlaanderen. N.B. Bepaalde milieudoelstellingen, bijvoorbeeld rond klimaat, worden zelfs bepaald op mondiaal niveau.

Op het vlak van het *ruimtelijk beleid* vervult de *EU* dergelijke rol niet. Er zijn geen gemeenschappelijke doelstellingen met betrekking tot de ruimtelijke ontwikkeling van het Europese grondgebied. De Europese Commissie en de lidstaten hebben weliswaar in de periode 1989-1999 een Europees Ruimtelijk Ontwikkelingsperspectief opgemaakt en goedgekeurd. Met de goedkeuring van het Verdrag van Lissabon (2007) is echter op vraag van enkele lidstaten definitief een streep gezet onder de idee van een gemeenschappelijk Europees ruimtelijk beleid. Bijgevolg is er geen sprake van Europese regelgeving rond ruimtelijke ordening die een doorwerking zou moeten krijgen in het Vlaams ruimtelijk beleid. Naast het Europees milieubeleid, heeft ook ander Europees beleid een belangrijke impact op het Vlaams ruimtelijk beleid. Bekende voorbeelden zijn het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid en het Europees infrastructuurbeleid (TEN-T).

* Op *Vlaams niveau* kent het *ruimtelijk beleid*, zoals eerder vermeld, een langere traditie van beleidsplanning dan het milieubeleid. Aan de gewestplannen ging ook een proces van visievorming vooraf, wat later veel explicieter plaatsvond bij de opmaak van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen. Ruimtelijke langetermijnvisies werken bezielend: ze trachten andere beleidsdomeinen, andere bestuursniveaus en burgers door middel van een wervend verhaal te overtuigen om hun gedrag en hun keuzes af te stemmen op beleidsdoelstellingen met betrekking tot de ruimtelijke ontwikkeling van het grondgebied. Deze visies integreren eveneens de Europese doelstellingen met een ruimtelijke impact uit andere beleidsdomeinen.

De langetermijnvisie voor het ruimtelijk beleid vertaalt zich, in een optimale situatie, verder in regelgeving met betrekking tot stedenbouw en ruimtelijke planning. Opvallend daarbij is dat deze regelgeving in veel beperktere mate dan de milieuregelgeving geobjectiveerde en meetbare normen bevat die een minimaal (ruimtelijk) kwaliteitsniveau waarborgen. Het valt wel op dat recent, vooral in het kader van de generieke regeling voor zonevreemde constructies en functies, in toenemende mate normen in de regelgeving worden ingeschreven. De toepassing van deze normen is echter nog altijd onderhevig aan de appreciatie van de ‘goede’ ruimtelijke ordening, zoals bepaald in het doelstellingenartikel van de VCRO. Daarnaast bevat de langetermijnvisie zelf een uitvoeringsprogramma of krijgt ze doorheen de tijd een vertaling in meerdere thematische of gebiedsgerichte uitvoeringsprogramma’s (of operationele beleidskaders). Door middel van deze programma’s worden niet alleen de eigen kernopgaven op Vlaams niveau bepaald, maar kunnen ook opgaven op lokale bestuursniveaus worden gedefinieerd.

Wat onmiddellijk opvalt, is dat het *milieubeleid op Vlaams niveau* geen dergelijke bezielende langetermijnvisie kent. De probleemanalyse en beleidsmonitoring via de milieu- en natuurrapportering zijn wel zeer uitvoerig opgezet, maar het wervende verhaal rond gemeenschappelijke doelstellingen op Vlaams niveau is vrij beperkt. De overtuiging lijkt te leven dat de verhalen reeds in belangrijke mate op mondiaal en Europees niveau zijn geschreven en dat het Vlaamse verhaal hier ogenschijnlijk weinig aan kan en/of hoeft toe te voegen. Het milieubeleid wordt op Vlaams niveau dan ook vooral vormgegeven door middel van thematische beleidsplannen en milieuprogramma’s voor bijvoorbeeld klimaat, energie, lucht of geluid. Deze plannen en programma’s worden inhoudelijk sterk bepaald door Europese doelstellingen. De recente beslissing van de Vlaamse regering om niet langer geïntegreerde milieubeleidsplannen en –programma’s op te maken, onderschrijft deze observatie. Het samenvatten van Europese verplichtingen in een overkoepelend milieubeleidsplan biedt volgens de regering weinig meerwaarde en betekent een onnodige werklast. Ook het jaarlijks milieujaarprogramma dat de begroting begeleidt, bevat volgens de regering weinig meerwaarde aangezien het neerkomt op het herschrijven van de beleidsbrief. Ook het Vlaams milieubeleid kent daarnaast een vertaling in regelgeving. In tegenstelling tot het ruimtelijk beleid bevat deze milieuregelgeving wel degelijk geobjectiveerde en meetbare normen of ambities, al dan niet als gevolg van de rechtstreekse doorwerking van Europese regelgeving.

* Op het *niveau van specifieke gebieden of lokale besturen* (provincies, gemeenten) kent het *ruimtelijk beleid* eveneens een traditie van langetermijnvisies. Sinds de invoering van structuurplanning moeten provincies en gemeenten voor hun grondgebied dergelijke visie ontwikkelen als basis voor hun beleidsuitvoering. Voor specifieke gebieden kunnen zowel het Vlaams Gewest, de provincies als de gemeenten zelf, of in onderlinge samenwerking, visies op de ruimtelijke ontwikkeling opmaken. Vaak worden hierin doelstellingen uit andere beleidsdomeinen, zoals uit het milieubeleid, geïntegreerd.

In het *milieubeleid* werden ook *provinciale en gemeentelijke* milieubeleidsplannen en –programma’s opgemaakt, waarvoor dezelfde observaties gelden als voor deze op Vlaams niveau. De voorbeelden van visievorming op *gebiedsniveau*, geïnitieerd vanuit een exclusief milieuoogpunt, lijken eerder zeldzaam. Een voorbeeld is de visievorming in het kader van de gebiedsgerichte werking binnen het geïntegreerd waterbeleid.

* In de fase van de *uitvoering* van het *ruimtelijk beleid*, volgend op de beleidsplanning voor ruimte, worden op het Vlaamse, provinciale en gemeentelijke bestuursniveau ruimtelijke uitvoeringsplannen en/of stedenbouwkundige verordeningen opgemaakt. In deze uitvoeringsplannen en verordeningen worden geobjectiveerde en meetbare normen en ambities geformuleerd met betrekking tot de bestemming, de inrichting en het beheer van de ruimte. De plannen en verordeningen zijn vaak een noodzakelijke tussenstap voor het afleveren van omgevingsvergunningen.

Voor de *uitvoering van het milieubeleid* werken de normen en ambities uit de regelgeving op Vlaams niveau rechtstreeks door in het vergunningenbeleid. Er is geen planmatige tussenstap voorzien.

|  |
| --- |
| *Samengevat kan worden gesteld dat de beleidsplanning voor ruimte en die voor milieu tot voor kort het gegeven van de uitvoeringsprogramma’s deelden. In beide beleidsdomeinen is regelgeving prominent aanwezig, vooral op Vlaams niveau. Meer en minder uitgesproken verschilpunten zijn het ontbreken van een dwingend Europees kader voor het ruimtelijk beleid, van een wervend verhaal over milieu op Vlaams niveau, van geobjectiveerde normen en ambities in de ruimtelijke regelgeving op Vlaams niveau, en van visievormingsprocessen voor specifieke gebieden op vlak van milieu.**Waar de beleidsplanning voor milieu primair gefocust lijkt op de substantie, meer bepaald op minimale kwaliteitsdoelen die moeten worden bereikt door de milieugebruikers, is de beleidsplanning voor ruimte veel meer gericht op de onderhandeling met en tussen uiteenlopende ruimtegebruikers over een kwalitatieve afstemming van ruimteaanspraken. Dit betekent dat bij de* *beleidsplanning voor milieu het definiëren van een milieukwaliteit (hoofdzakelijk via regelgeving) primeert en dat bij de beleidsplanning voor ruimte het wervende verhaal over de ruimtelijke kwaliteit (hoofdzakelijk via langetermijnvisies) vooropstaat.*  |

## Transversaliteit/integratie in het omgevingsbeleid

Na deze analyse van de huidige beleidsplanning voor ruimte en voor milieu, is het relevant te verkennen hoe er een grotere transversaliteit, lees integratie, tot stand kan komen in het omgevingsbeleid. In deze verkenning blijft de opdracht niet beperkt tot het ruimtelijk en milieubeleid, maar moet de gedachtegang ook toepasbaar zijn op andere beleidsdomeinen met een impact op het beleid voor de fysieke leefomgeving.

Schema 2 kent een gelijkaardige basis als schema 1, zij het dan uitgebreid naar meerdere beleidsdomeinen met een impact op het beleid voor de fysieke leefomgeving. Naast het ruimtelijke en milieubeleid geeft het schema zo ook het mobiliteitsbeleid weer. Dit had ook echter evenzeer het landbouwbeleid, energiebeleid, handelsvestigingsbeleid of een ander beleid kunnen zijn. Verder geeft het schema ook het beleidsdomein financiën en begroting weer dat een impact heeft op de beschikbaarheid van budgetten voor de uitvoering van acties met betrekking tot de (fysieke) leefomgeving.

* De Europese Unie formuleert heel wat doelstellingen die rechtstreeks of onrechtstreeks impact hebben op de fysieke leefomgeving in Vlaanderen. De EU formuleert milieudoelstellingen, zet aan tot de realisatie van een Trans-Europees transportnetwerk en toetst de begrotingen van elke lidstaat aan Europese maatstaven.
* Op Vlaams niveau formuleren uiteenlopende beleidsdomeinen langetermijnvisies, regelgeving en programma’s met eigen, soms zeer specifieke ambities. Voorbeelden van langetermijnvisies zijn het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen met de ‘verhoging van het ruimtelijk rendement’ (de zogenaamde ‘betonstop’) als ambitie, het (ondertussen opgeheven) Milieubeleidsplan Vlaanderen, het Mobiliteitsplan Vlaanderen met bijvoorbeeld destijds de categorisering van het wegennet als ambitie. De strategische visie voor het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen bevat zeker waardevolle aanknopingspunten om het beleid voor ruimte en milieu integreren, zoals het groen-blauwe netwerk. Dit betekent echter niet dat deze visie volledig vanuit een evenwichtige benadering van ruimte en milieu is opgemaakt.



Schema 2. Pistes voor integratie in het beleid voor de fysieke leefomgeving.

* + Voorbeelden van regelgeving zijn de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid en de jaarlijkse begrotingsregelgeving. Decreten over complexe projecten, omgevingsvergunning en integratie van MER en RUP streven naar een zekere procesmatige en procedurele integratie van ruimtelijk en milieubeleid.
	+ Voorbeelden van programma’s zijn de nog op te maken thematische en gebiedsgerichte beleidskaders voor het ruimtelijk beleid, de (ondertussen opgeheven) milieujaarprogramma’s, de investeringsprogramma’s infrastructuur en de jaarlijkse begroting.
* Ter voorbereiding van de beleidsuitvoering worden er voor de fysieke leefomgeving steeds vaker gebiedsgerichte of thematische visievormingsprocessen opgezet.

Bij de beleidsuitvoering beschikt nagenoeg elk beleidsdomein over eigen uitvoeringsgerichte instrumenten: de ruimtelijke uitvoeringsplannen in het ruimtelijk beleid, de omgevingsvergunning in het omgevings(ruimtelijk en milieu) beleid, de technische infrastructuurwerken in het mobiliteitsbeleid en de vastleggingen in het financieel beleid.

Aan dit basisschema werden in het vet drie mogelijke pistes voor de integratie in het beleid voor de fysieke leefomgeving toegevoegd. Die worden hierna achtereenvolgens besproken.

1. Ondanks de eerder vermelde schuchtere pogingen tot integratie tussen ruimtelijk en milieubeleid, vindt vandaag de *integratie van het beleid* voor de fysieke leefomgeving *in hoofdzaak, misschien wel exclusief, plaats op het niveau van specifieke gebieden of thema’s*. Gebiedsgericht zijn er het iconische ROM-project van de Gentse Kanaalzone, het T.OP-project Limburg, het Energielandschap Denderland. Thematische integratie staat daarentegen nog in de kinderschoenen, doch het maatschappelijk besef groeit dat een doortastende aanpak van bijvoorbeeld stedelijke gezondheidsproblemen als gevolg van milieuverontreiniging alleen maar kan lukken door een geïntegreerde, meer omvattende aanpak. In meerdere of mindere mate komen in deze gebiedsgerichte of thematische besluitvormingsprocessen dus aspecten uit verschillende beleidsdomeinen samen. Het initiatief voor deze processen vindt, naargelang het belang van het gebied of het thema, plaats op Vlaams, provinciaal of gemeentelijk niveau. Andere bestuursniveaus maar ook de georganiseerde of niet-georganiseerde burgersamenleving worden zoveel en zo vroeg als mogelijk actief in deze processen betrokken. Ter inspiratie kan worden verwezen naar de policy brief van het Nederlandse Planbureau voor de Leefomgeving over de Nederlandse ‘Nationale Omgevingsvisie’ (Kuiper, 2018: 11):

“De gezamenlijke overheden constateren dat de maatschappelijke opgaven van nu zich manifesteren op lokaal, regionaal, nationaal, Europees en mondiaal niveau. Vaak spelen ze op meerdere schaalniveaus tegelijk en liggen oplossingen niet in het bereik van één overheid(slaag). Een toenemend aantal maatschappelijke opgaven is alleen op te lossen wanneer gemeenten, provincies, waterschappen en Rijk als één overheid samenwerken, en bovendien ook met het bedrijfsleven en maatschappelijke partners.”

|  |
| --- |
| *Een voortzetting en versterking van de integratie op het niveau van gebieden en thema’s is een absolute noodzaak. Door de positionering van de gebiedsgerichte en thematische visievorming in de voorbereidingsfase die onmiddellijk voorafgaat aan de beleidsuitvoering, biedt een integratie van relevante beleidsdoelstellingen voor de fysieke leefomgeving op dit niveau uitstekende garanties voor de doorwerking ervan in realisaties op het terrein.* |

1. Niet alle keuzes voor de fysieke leefomgeving lenen er zich echter voor om louter op gebieds- of thematisch niveau gemaakt te worden. Er zijn ook duidelijk maatschappelijke uitdagingen die op Vlaams niveau in samenhang moeten worden bekeken. De vraag stelt zich bijgevolg of er nood is aan een *beleidsplan voor omgeving* dat *op* een meer *strategisch niveau* (in de fase van doelstellingen en keuze voor bepaalde alternatieven) de integratie is van de bestaande beleidsplannen voor ruimte, milieu, mobiliteit, landbouw, natuur, klimaat, energie en andere voor de fysieke leefomgeving relevante thema’s. In mijn paper voor de PlanDag 2015 opperde ik dat het wellicht beter was te stoppen met de voorbereiding van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen en ineens te starten met de voorbereiding van een Beleidsplan Omgeving Vlaanderen (Leinfelder, 2015). Achteraf lijkt deze nobele en theoretisch correcte gedachte een absoluut huzarenstuk binnen het verkokerde, Vlaamse politieke en ambtelijke landschap. Deze uitdaging zou immers veel verder reiken dan de huidige integratie van ruimte en leefmilieu die, getuige de analyse in deel 2, reeds op heel wat obstakels stuit.

Nederland lijkt, in uitvoering van haar Omgevingswet, wel resoluut te opteren voor dergelijke Nationale Omgevingsvisie (Kuiper, 2018: 9):

“Een omgevingsvisie moet ook tegenstrijdige of juist meekoppelende belangen identificeren. Dat heeft nog niet plaatsgevonden. (…) Door het ontbreken van samenhang dreigt spanning te ontstaan met de Omgevingswet, die een omgevingsvisie expliciet als een integrale visie benoemt, en niet als ‘de optelsom’ van sectorale visies. (…) Als het kabinet met de Nationale Omgevingsvisie een eerste stap wil zetten naar het in samenhang bekijken van dit soort vraagstukken, dan is het nodig dat het de samenhang in keuzes en richting laat zien. De Rijksoverheid heeft daar tenslotte ook een voorbeeldfunctie in en kan andere overheden helpen, door enerzijds waar mogelijk zekerheden en een samenhangend toekomstbeeld te bieden en anderzijds voldoende afwegingsruimte.”

|  |
| --- |
| *Aangezien de visie waarop onze samenleving moet omgaan met haar fysieke leefomgeving deel is van een veel omvattender toekomststrategie voor de samenleving, is de vraag of er hoe dan ook een integratie in een beleidsplan met een duidelijke visie, doelstellingen en concepten voor de fysieke leefomgeving nodig is. Is er niet veeleer nood aan een wervende, integrerende en verbindende toekomststrategie voor alle aspecten van de Vlaamse samenleving, waarbinnen de verschillende beleidsdomeinen vervolgens een eigen vertaling kunnen maken naar een eigen langetermijnvisie?*  |

Een overkoepelende langetermijnstrategie van de Vlaamse regering lijkt hiertoe het medium. De huidige strategie, ‘Visie 2050’ (Vlaamse regering, 2018) geeft echter te weinig richting aan en vormt dus eerder aanleiding voor concurrerend beleid binnen de huidige, verkokerde overheidscontext: Vlaanderen moet tegen 2050 een regio zijn die tegelijk sociaal, open, veerkrachtig en internationaal is, die tegelijk welvaart en welzijn creëert op een innovatieve en duurzame manier en waarin tegelijk iedereen meetelt. Er is nood aan een veel duidelijker en meer verenigend perspectief. Op het moment van de opmaak van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en het eerste Milieubeleidsplan Vlaanderen aan het einde van de jaren 1990 was ‘duurzame ontwikkeling’ het verenigende, zij het (achteraf gezien) vage credo binnen de Vlaamse overheid. Vandaag worden, onder meer in de strategische visie voor Beleidsplan Ruimte Vlaanderen, steeds meer vragen gesteld bij de overheersende groeigedachte in de samenleving. Zou “beter met minder” ook niet de overkoepelende ambitie voor een Vlaamse langetermijnstrategie kunnen zijn?

1. Een andere interessante piste voor de integratie in het omgevingsbeleid, zit (misschien onbewust) vervat in volgende redenering in de policy brief van het Planbureau voor de Leefomgeving (Kuiper, 2018: 12):

“De Nationale Omgevingsvisie zal moeten laten zien waar leefomgevingsopgaven samenkomen en deze pragmatisch vertalen naar een gebiedsgerichte aanpak. Nederland staat voor langetermijnopgaven waar voor nú beleid nodig is om stráks de doelen te kunnen halen. Doet de overheid dat niet, dan mist Nederland kansen en zullen diverse opgaven met elkaar in botsing komen. De NOVI moet laten zien waar de onzekerheden zijn.”

Uit deze redenering durf ik af te leiden dat het ook een optie zou kunnen zijn om de noodzakelijke integratie van beleidsplanning voor omgeving te laten plaatsvinden op het niveau van de uitvoeringsgerichte programma’s. Ongeacht het bestaan van een overkoepelende Vlaamse langetermijnstrategie of een integrerend beleidsplan voor de fysieke leefomgeving in Vlaanderen, lijkt dergelijke geïntegreerde uitvoeringsgerichte programmatie essentieel als basis voor de integratie op het niveau van gebieden of thema’s. Deze piste is trouwens helemaal niet zo nieuw. Nederland werkt al enkele jaren met een Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport, zij het dat het zogenaamde MIRT vooral beperkt blijft tot een financieel investeringsprogramma.

|  |
| --- |
| *De meeste langetermijnvisies van de verschillende beleidsdomeinen worden vandaag aangevuld met eigen programma’s die nauwelijks of niet op elkaar zijn afgestemd. Zou beleidsplanning voor de (fysieke) leefomgeving misschien nog het meest gebaat zijn met een rollend, geïntegreerd uitvoeringsprogramma voor de (fysieke) leefomgeving?* |
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